



SYNTHESE DES RESULTATS

Etat des lieux – Enquête SIRENA

Février 2023

sirena cps

site ressource national
sur les compétences
psychosociales



SOMMAIRE

INDEX DES SIGLES	4
Introduction	5
Analyse Globale	6
Profil des répondants	6
Caractéristiques des projets.....	8
Publics et thèmes	8
Financements.....	10
Stratégies développées dans les projets et ateliers cps.....	11
Typologie des projets	12
Gouvernance et partenariat	13
Évaluation	14
Analyse des actions Grand Est	16
Profil des répondants	16
Caractéristiques des projets.....	16
Publics et thèmes	16
Financements.....	17
Stratégies et ateliers cps	17
Typologie des projets	18
Gouvernance et partenariat	18
Evaluation	19
Analyses départementales	20
Ardennes (08).....	21
Aube (10).....	22
Projet 1.....	22
Projet 2.....	23
Marne (51).....	24
Projet 1.....	24
Projet 2.....	25
Haute-Marne (52)	26

Projet 1.....	26
Projet 2.....	27
Meurthe et Moselle (54)	28
Projet 1.....	28
Projet 2.....	29
Meuse (55)	30
Projet 1.....	30
Projet 2.....	31
Moselle (57).....	32
Bas – Rhin (67).....	33
Haut-Rhin (68)	34
Vosges (88)	35
Projet 1.....	35
Projet 2.....	36
Les projets CPS avant 2019.....	37
Points de vigilance et pistes de travail.....	38
Conclusion.....	41
Sources	42
<u>Table des illustrations :</u>	
Figure 1.Cartographie des projets CPS sur le territoire (n=59)	6
Figure 2.Type de structure des répondants à l'enquête SIRENA.....	7
Figure 3. Nombre de projets CPS mis en place après 2019	7
Figure 4. Fonction du porteur de projet CPS	8
Figure 5. Nombre de réponses par thématique	8
Figure 6. Tranches d'âge visées par les projets CPS	9
Figure 7. Financements des projets CPS	10
Figure 8. Montant total de financement par projet.....	11
Figure 9. Typologie des projets CPS	13
Figure 10. Partenaires impliqués dans les projets CPS	14
Figure 11. Freins rencontrés dans les projets.....	15
Figure 12. Leviers rencontrés dans les projets	15
Figure 13. Changements et évolutions après les projets	16

INDEX DES SIGLES

ARS : Agence Régionale de Santé

CA : Communauté d'agglomération

CC : Communauté de communes

CLS : Contrat Local de Santé

CESC : Comité d'éducation à la santé et à la citoyenneté

CPAM : Caisse nationale d'Assurance maladie

CPS : Compétences Psycho-sociales

ETP : Education Thérapeutique du Patient

FNES : Fédération nationale d'éducation et de promotion de la santé

MILDECA : La Mission interministérielle de lutte contre les drogues et les conduites addictives

MLDS : La mission de lutte contre le décrochage scolaire

OPCO : Opérateur de compétences

PTSM : Plan Territorial de Santé Mentale

SIRENA : Site Internet REssource NATional sur les compétences psychosociales

INTRODUCTION

Sirena est un projet porté par la Fédération nationale d'éducation et de promotion de la santé (Fnes) et soutenu financièrement par la Caisse nationale d'Assurance maladie (CPAM). Il vise la création d'un site internet ressource sur les CPS (Compétences psychosociales) associé à l'animation d'une communauté de pratiques. L'Agence Régionale de Santé (ARS) Grand Est cofinance ce projet pour optimiser les moyens de sa déclinaison en Grand Est.

Les objectifs du site sont, entre autres :

- ✦ De disposer de repères théoriques et pratiques relatifs au développement des CPS ;
- ✦ De favoriser le partage et la mutualisation des connaissances et savoir-faire sur ce sujet.

Le présent état des lieux porte sur **les projets CPS mis en œuvre sur le territoire après 2019** et leurs caractéristiques. Les données ont été recueillies par le biais d'un **questionnaire adressé aux acteurs du territoire**, créé par l'Ireps Grand Est, avec le soutien de l'ARS Grand Est.

Le questionnaire d'état des lieux a été réalisé via l'outil Google Form et laissé actif pour une durée d'un mois environ. Les réponses ont ensuite été analysées quantitativement afin de réaliser un portrait général de la région et des focus par département.

118 réponses au questionnaire ont été enregistrées. Parmi celles-ci, **seules 59 ont été exploitées.** En effet, afin de produire un état des lieux des projets actuels ou en cours, seuls les projets mis en place après 2019 ont été considérés, ce qui représente une proportion de 50% des réponses recueillies au départ. Toutefois, une synthèse des réponses concernant des projets mis en place avant 2019 est intégrée à la fin de cet état des lieux, tout en sachant que seules quelques indications ont été demandées à ces porteurs (type de porteur, territoire considéré).

ANALYSE GLOBALE

PROFIL DES REpondANTS

59 répondants ont participé à cette enquête, ceux-ci étaient répartis comme suit sur le territoire :

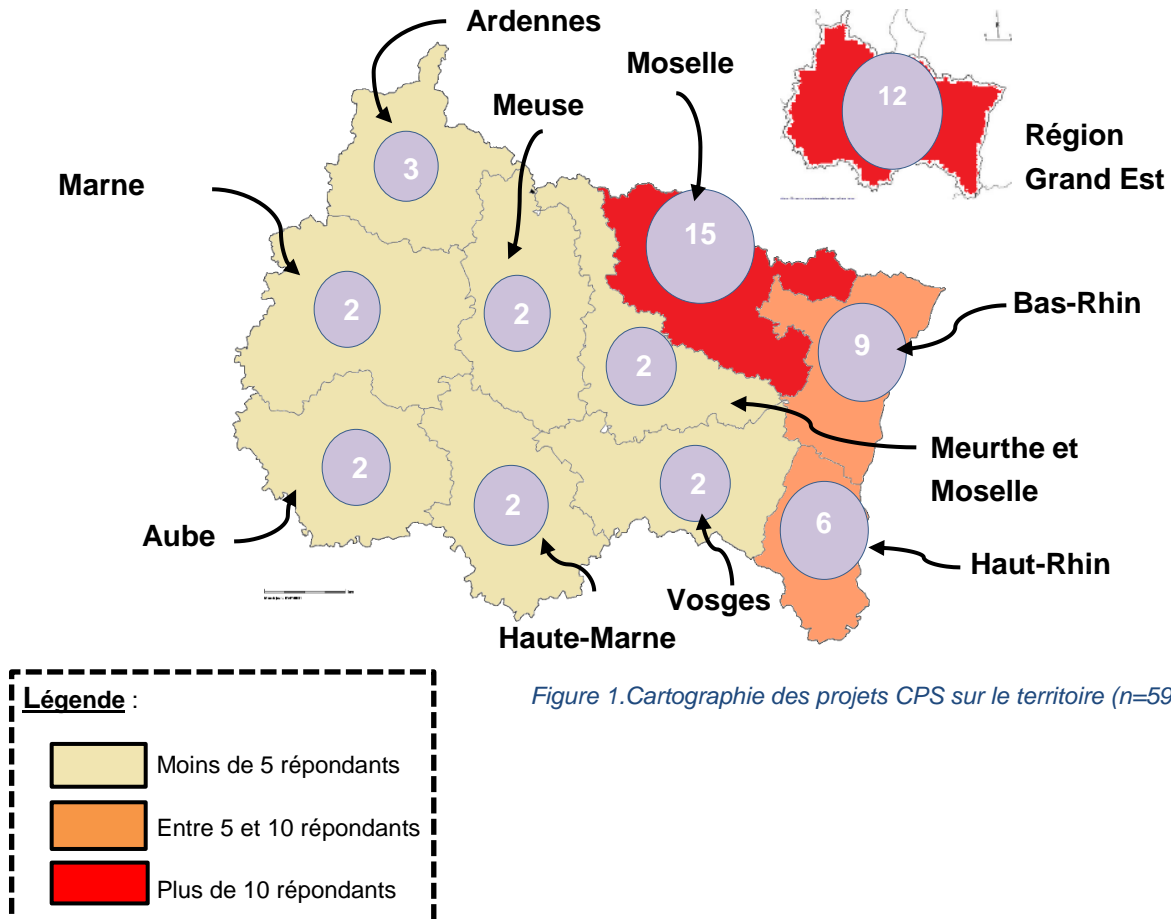


Figure 1. Cartographie des projets CPS sur le territoire (n=59)

La **Moselle est le territoire le plus représenté** avec 25.4% des répondants, suivi de près par la **région Grand Est (20,3%)**. 2 projets concernent des communes spécifiques du territoire (Vitry)¹.

39% des participants à l'enquête appartiennent à des **établissements scolaires d'enseignement primaire/secondaire**, et **37,3%** à **des associations**. Quelques constats supplémentaires seront faits dans la suite de ce rapport pour ces deux types de structures les plus représentés dans l'enquête.

¹ Aucun répondant n'appartenait à une Communauté de Communes, une Communauté d'Agglomération, Métropole ; ni à une administration ; un cabinet médical ; une commune, un département, une mutuelle, la région ou encore un organisme de sécurité sociale, bien que ces structures aient été destinataires de l'enquête SIRENA.

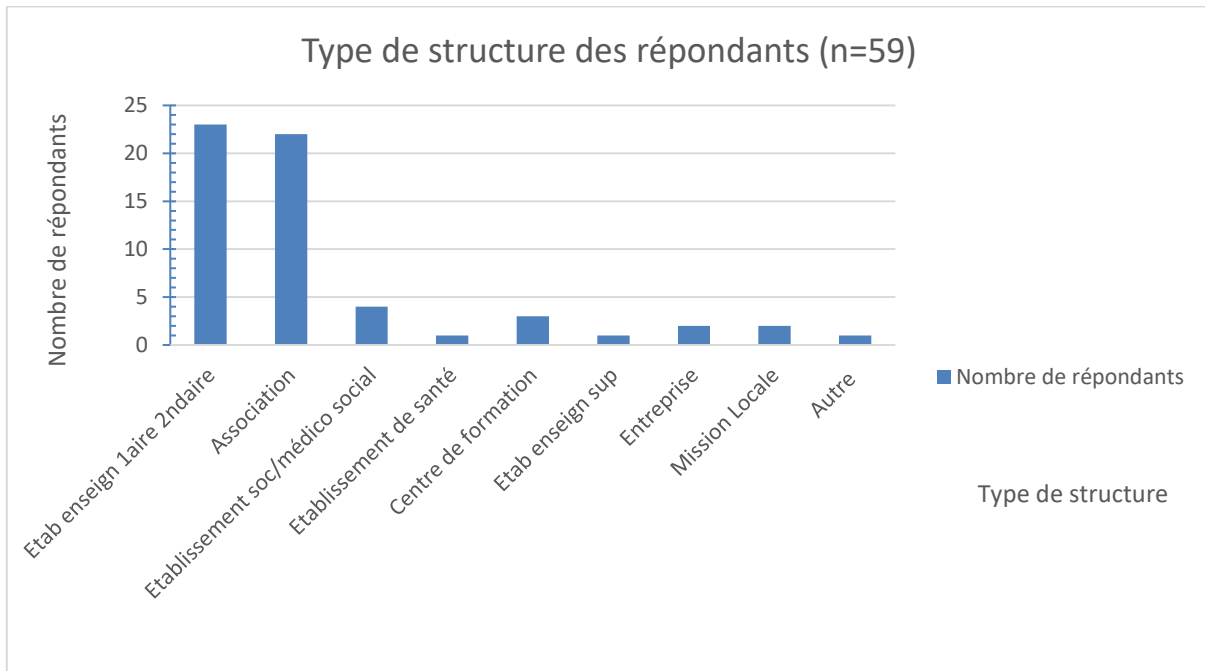


Figure 2. Type de structure des répondants à l'enquête SIRENA

Parmi les répondants retenus, **près de la moitié ont mis en place un seul projet CPS après 2019 (49,15%)**. Seuls 13% de répondants déclarent avoir porté **5 projets ou plus depuis 2019**.

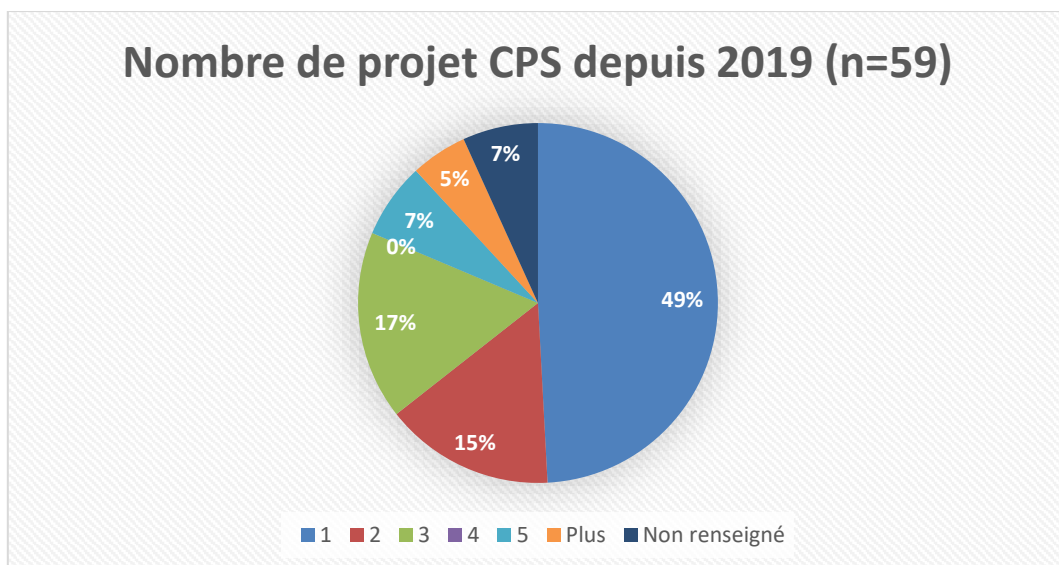


Figure 3. Nombre de projets CPS mis en place après 2019

Les porteurs de projet sont le plus souvent des **réfèrent(e)s thématiques** (exemple : réfèrent santé, précarité, etc...) (**16,9%**), des **infirmier(e)s** (**15,3%**), des **chargé(e)s de mission** (**10,2%**), des **directeur-trices** (**10,2%**), des **psychologues** (**8,5%**) ou des **formateur-trices** (**8,5%**).

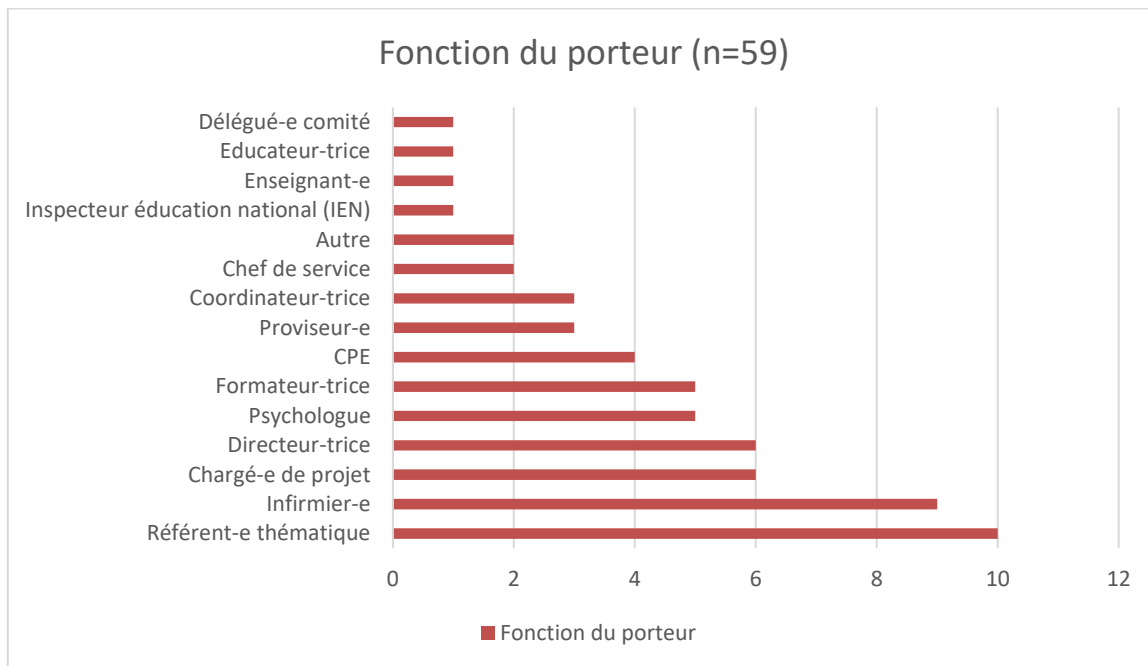


Figure 4. Fonction du porteur de projet CPS

CARACTERISTIQUES DES PROJETS

PUBLICS ET THEMES

Plus des **trois quarts des projets mentionnés sont encore en cours (86,4%)** et un peu plus de la moitié concernent une ou plusieurs thématique(s) particulière(s) (**66,1%**).

Baucoup de thématiques ont été mentionnées par les répondants, mais celles que l'on retrouve le plus fréquemment sont les **conduites addictives (28,8%)**, la **santé mentale (22%)** et la **vie affective et sexuelle (11,9%)**. Les cancers, maladies infectieuses, la vaccination et la parentalité-périnatalité sont plus rarement traitées.

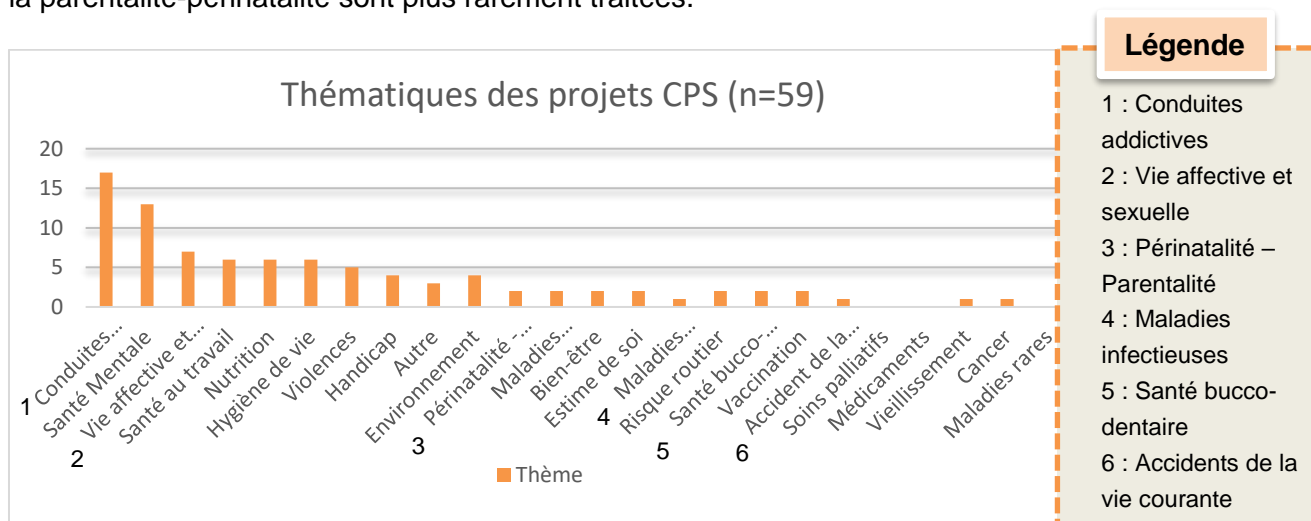
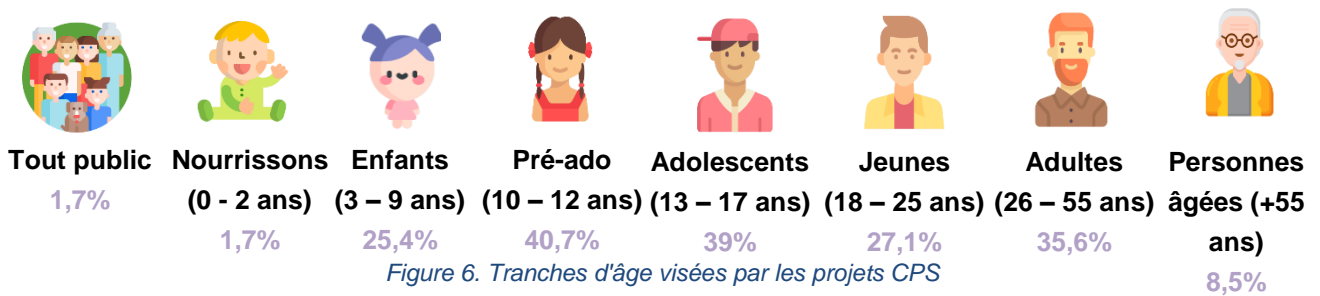


Figure 5. Nombre de réponses par thématique

La plupart des répondants cible les **pré-adolescents (40,7%)**, les **adolescents (39%)** et les **adultes (35,6%)** et bien plus rarement les nourrissons (1,7%) et les personnes âgées (8,5%).



La population ciblée concerne généralement les **élèves (30,5%)**, les **étudiants/apprentis (20,3%)**, le **tout public** ou encore les **personnes en situation de handicap (15,3% pour chaque)**. Ces dernières et la catégorie « tout public » sont particulièrement ciblées par des associations (22%), tandis que les élèves sont visés via les établissements scolaires dans près de trois quarts des projets cités (69,6%). Les établissements scolaires touchent bien plus rarement les parents et les professionnels (4%).

Ces chiffres montrent que les établissements scolaires qui ont répondu à l'enquête **ciblent peu l'environnement familial et scolaire de leur public** (parents, enseignants, etc.). Les actions à destination des élèves sont **orientées principalement vers les conduites addictives (22,2% des actions) et les violences (66,7% des actions)**. Pour autant, parmi l'ensemble des actions portant sur la thématique des conduites addictives en milieu scolaire, **30% concernent les élèves, 18% les étudiants, 12% les parents et 12% les professionnels de l'éducation**. On remarque ainsi que les répondants mettant en place des projets dédiés aux problématiques addictives en milieu scolaire **tiennent plus souvent compte de l'entourage des enfants** que ceux en mettant en place sur d'autres thématiques (violences, vie affective et sexuelle).

Le public ciblé est **souvent celui accompagné par la structure porteuse du projet (67,8%)** à une **échelle infra-territoriale et plus rarement sur un territoire plus vaste tel que celui de la région Grand Est (10,2% des projets)**. Les projets ne concernent jamais les habitants de la France entière et très peu les habitants de plusieurs quartiers (3,4%).

Les projets sont **intégrés au projet d'établissement dans près de 60%** des cas.

44,1% des répondants mentionnent des projets **durant 3 ans ou plus (44,1%)**, 25,4% durent 1 an, 22% durent moins d'1 an. A noter que les **projets portés par les établissements scolaires durent dans environ 56% des cas un an ou moins**, contre 40% pour les associations, dont les **projets paraissent être plus longs de manière générale**.

FINANCEMENTS

74,6 % des répondants sont financés par un tiers. L'Agence Régionale de Santé est le financeur pour près de la moitié des répondants ayant reçu des financements extérieurs (**54,5%**). L'Etat est le deuxième financeur principal avec **27,3% des projets** dont les porteurs ont répondu au questionnaire².

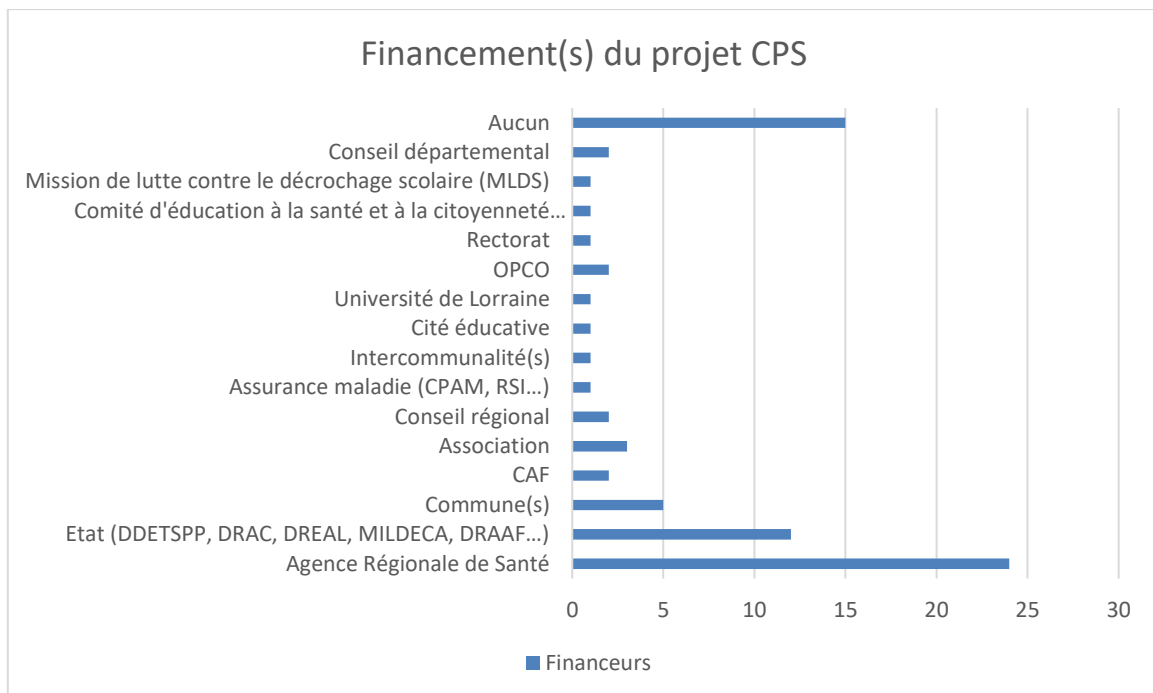


Figure 7. Financements des projets CPS

33,9% des répondants avaient tout ou une partie de leur financement sur fonds propres et la plupart **n'étaient pas financés de manière pluriannuelle (59,3%)**.

Le montant total du financement s'élève **le plus souvent à moins de 5000 € (57,6%)**, voire à une fourchette entre 5000 et 20 000 € (20,3%). Si les montants plus élevés sont rares, les **financements de plus de 50 000 € concernent environ 15% des réponses, ces dernières sont déclarées uniquement par des associations**. Nous constatons ainsi **de grandes disparités de financements entre les projets dédiés aux CPS**. Parmi l'ensemble des associations ayant répondu à l'enquête, **40,9%** déclarent avoir plus de **50 000 euros** de financements tandis que **28%** mentionnent avoir moins de **5000 euros** de financements dédiés aux projets CPS. 78.3% des établissements scolaires ayant répondu à l'enquête ont, quant à eux, des financements inférieurs à 5000 € et **aucun n'a déclaré de montant supérieur à 50 000 €**.

² Aucun financement des mutuelles, fonds européens et de la fondation de France n'a été recensé.

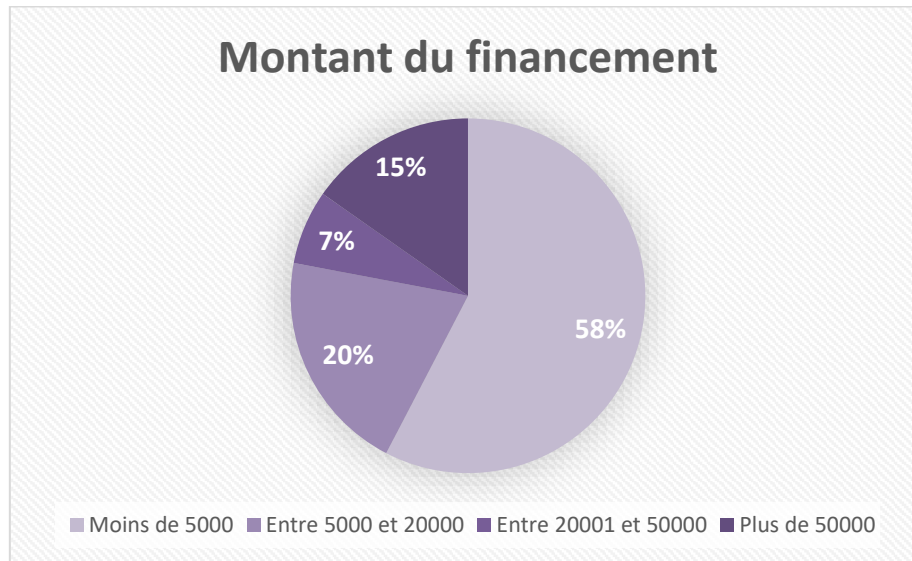


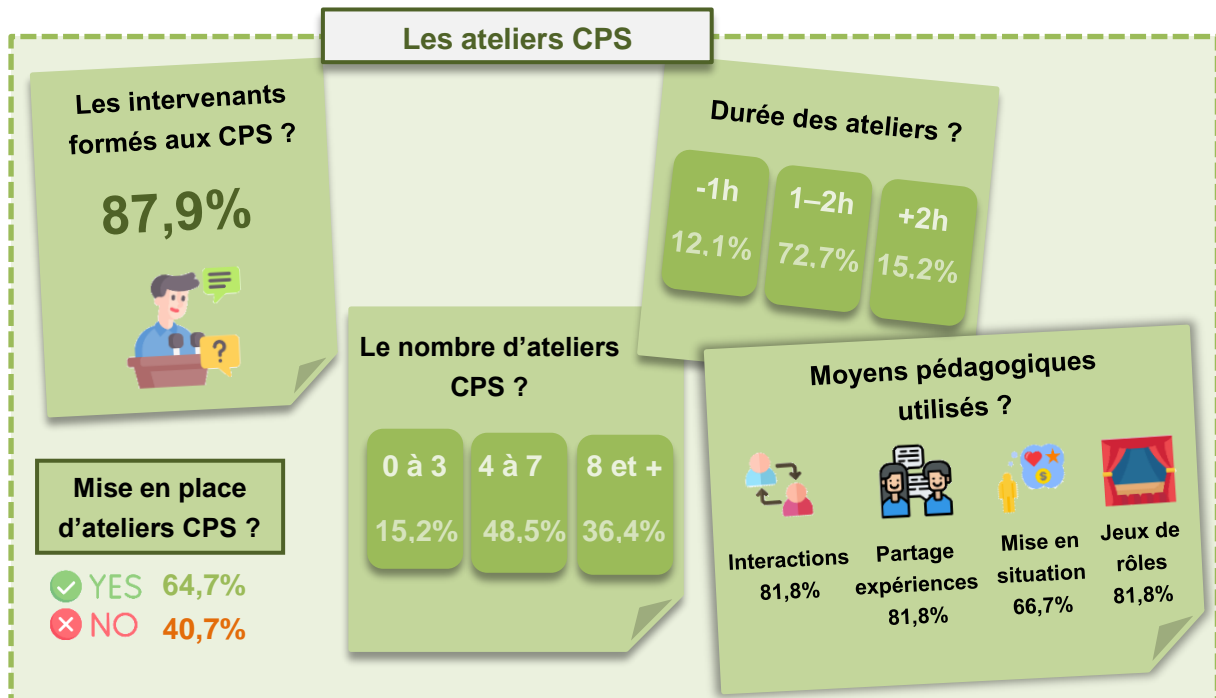
Figure 8. Montant total de financement par projet

STRATEGIES DEVELOPPEES DANS LES PROJETS ET ATELIERS CPS

Les répondants visent **presque tous les savoirs, les savoir-être et l'estime de soi, les compétences psychosociales des publics (86,4%),** ainsi que les **compétences des professionnels (61%) dans leurs projets.** L'engagement politique (implication de la direction, intégration des CPS dans le projet d'établissement, développement de partenariats, etc.), la visibilité et l'accessibilité d'une offre ou service en matière de CPS ont été mentionnés plus rarement (respectivement 20,3% et 28,8%).

Globalement, **les savoirs sont presque toujours parmi les stratégies les plus visées, peu importe le public considéré** (par exemple, cette stratégie concerne 94,4% des projets à destination des élèves, 91,7% de ceux à destination des étudiants, 89% des projets à destination des personnes en situation de handicap). A l'inverse, **l'engagement politique est le plus rarement cité par les porteurs,** tout public confondu (16,7% des projets élèves, 25% des projets étudiants et 11% des projets personnes en situation de handicap) et ce, au même titre que la visibilité et la lisibilité de l'offre ou service en matière de CPS (13% dans les projets établissements scolaires, 16,67% des actions à destination des étudiants). L'engagement politique n'est d'ailleurs jamais ciblé dans les projets à destination du « tout public ».

Chez les répondants ayant ciblé les savoirs (51 répondants), **plus de la moitié indiquent avoir mis en place des ateliers CPS (64,7%).** Le plus souvent, **4 à 7 ateliers sont mis en place (48,5%)** pour des durées **d'1 à 2h (72,7%)** à des fréquences variables dont **toutes les semaines (30,3%),** tous les mois (21,2%) ou tous les 15 jours (12,1%). Les professionnels menant ces ateliers sont **généralement formés aux CPS (87,9%)** et utilisent le plus souvent les **interactions (81,8%)** ou les **partages d'expériences (72,7%)** dans leurs ateliers.



Toutes les compétences psychosociales possibles sont citées dans plus de la moitié des cas, mais la conscience de ses émotions et de son stress (87,9%), la régulation de ses émotions (84,8%) et la communication constructive (78,8%) sont les plus représentées.

Nous notons également que la conscience de ses émotions/stress et la conscience de soi sont visées par environ 70% des répondants agissant sur les conduites addictives, contre 47% pour la maîtrise de soi.

Cette dernière, ainsi que la communication constructive sont en revanche ciblées dans 50% des cas, chez ceux mettant en place des actions autour des violences, alors que la gestion du stress n'est abordée que dans environ 17% des projets sur ce thème.

TYPOLOGIE DES PROJETS

Selon les réponses recueillies, la typologie d'action la plus fréquemment mise en œuvre dans les projets après 2019 est celle de l'éducation pour la santé (70%). **La formation des professionnels/bénévoles suit de près ce chiffre (58,6%),** ainsi que la **communication, information, sensibilisation (53,4%).**

L'Education Thérapeutique du Patient (ETP) et les consultations de dépistage sont en revanche bien moins représentées (respectivement 3,4% et 5,2%).

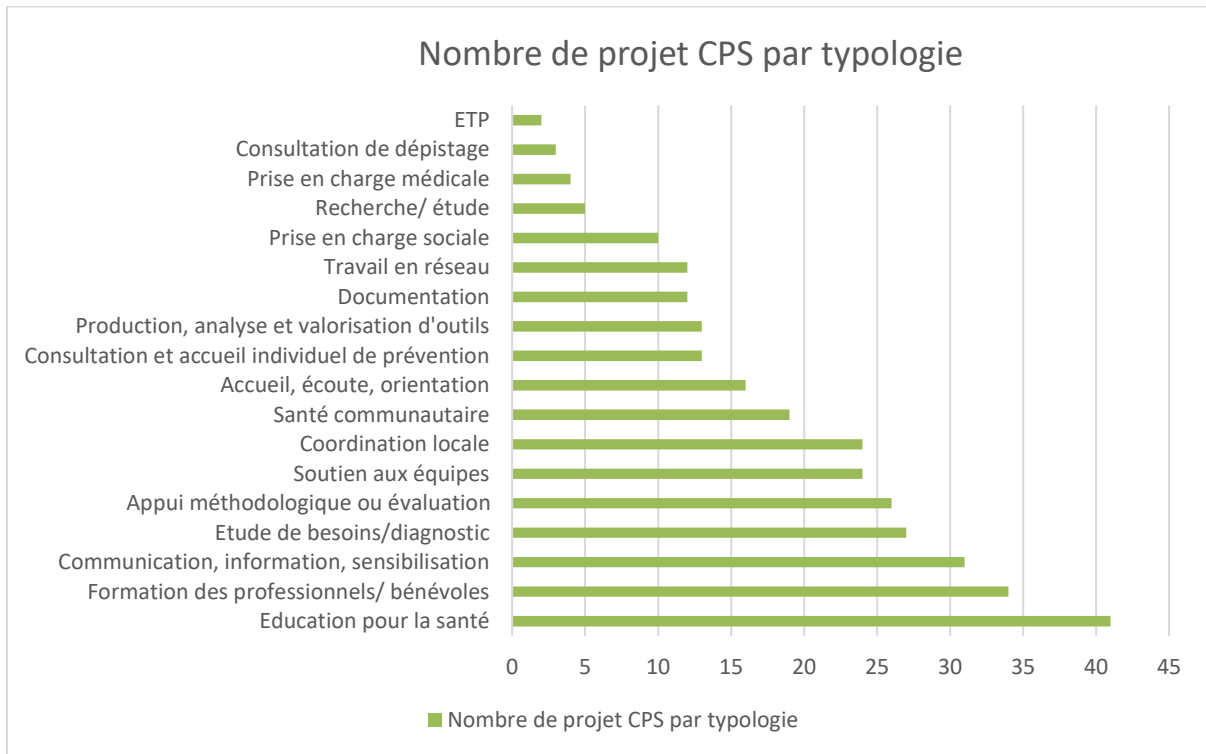


Figure 9. Typologie des projets CPS

Parmi les 27 répondants qui indiquent avoir mis en place un/des projet(s) comportant une étude de besoins ou un diagnostic, **presque tous ont interrogé les réponses (96,2%)**. Les **besoins et demandes sont, quant à elles, explorées par 76% et 63% des porteurs**.

GOVERNANCE ET PARTENARIAT

Près des trois quarts des porteurs indiquent que leurs projets ne sont pas intégrés à une démarche territoriale (72,9%) (Contrat Local de Santé, Plan Territorial de Santé Mentale, etc...). **A noter qu'environ 83% des répondants travaillant en établissements scolaires indiquent que leurs projets ne sont pas intégrés à une démarche territoriale**, contre 68% pour les associations et 75% pour les établissements médico-sociaux.

30 répondants intègrent des instances de gouvernance dans leurs actions (soit 50.8% des projets), les membres de ces dernières sont généralement **des associations (50%)**, des **établissements scolaires primaires/secondaires (36,7%)** et des **administrations (36,7%)**.

71.2% des porteurs ont mis **en place du partenariat**. Les partenaires mobilisés sont les mêmes que pour les instances de gouvernance c'est-à-dire les associations (64,3%), les établissements scolaires primaire/secondaire (38,1%) et les administrations (28,6%).

Parmi ceux qui n'ont pas mis en place d'instances de gouvernance (**soit 17 répondants**) **52,6%** le justifient par un **développement du projet en interne**. Ceux qui n'ont pas mis en

place de partenariat (7 répondants), déclarent que cela est lié à une demande du commanditaire (42,9%) ou qu'ils n'en ont pas eu besoin (14,3%).

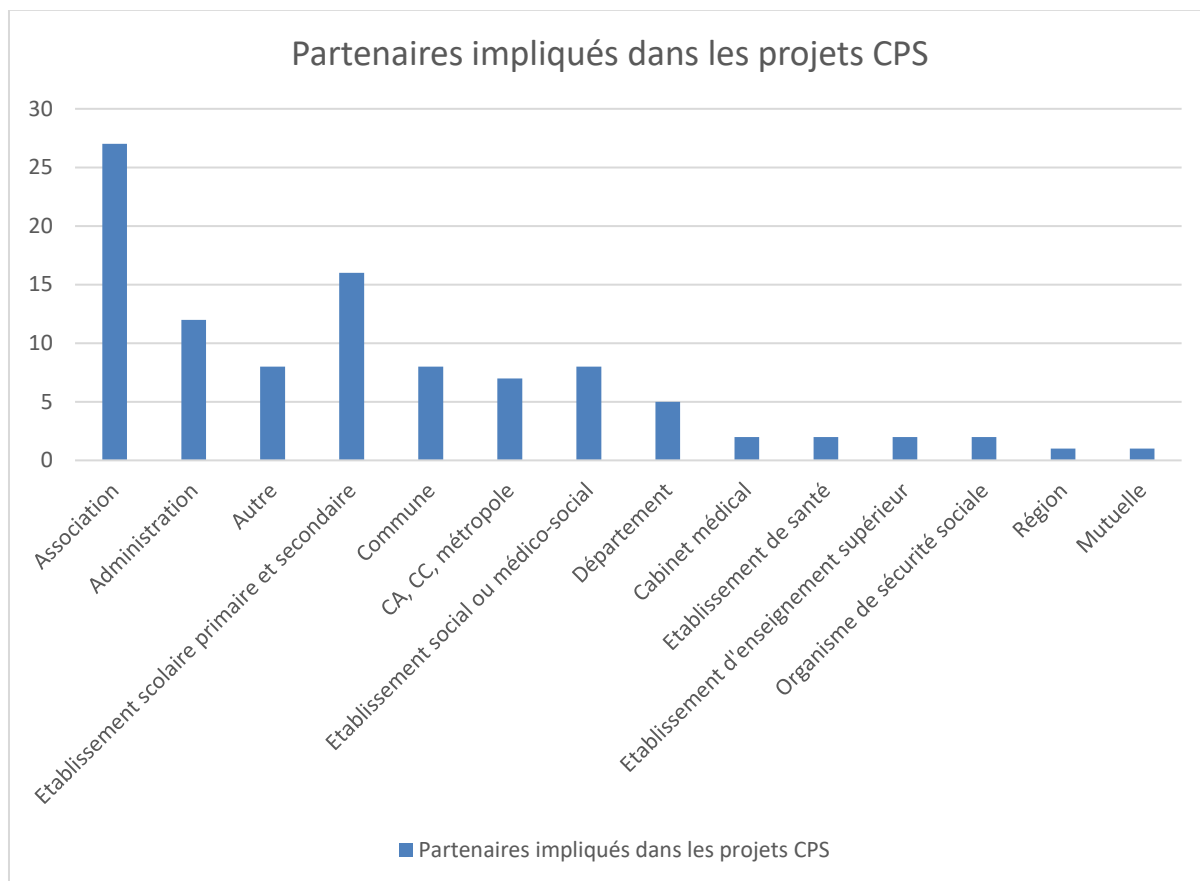


Figure 10. Partenaires impliqués dans les projets CPS

EVALUATION

Une **évaluation a été mise en place pour environ la moitié des porteurs (55,9%)**. Pour 42,9% d'entre eux le projet est toujours en cours, et pour 23,8% l'évaluation est prévue mais n'est pas encore réalisée.

Les freins les plus couramment rencontrés par les acteurs sont le **manque de temps/délais serrés pour faire le projet (17,6%)**, la **logistique (11,8%)**, ou encore **l'implication des équipes dans les projets (14,7%)**, voire **celle du public (11,8%)**. Environ 20% des répondants indiquent ne pas avoir rencontré de freins dans la mise en place de leurs projets.

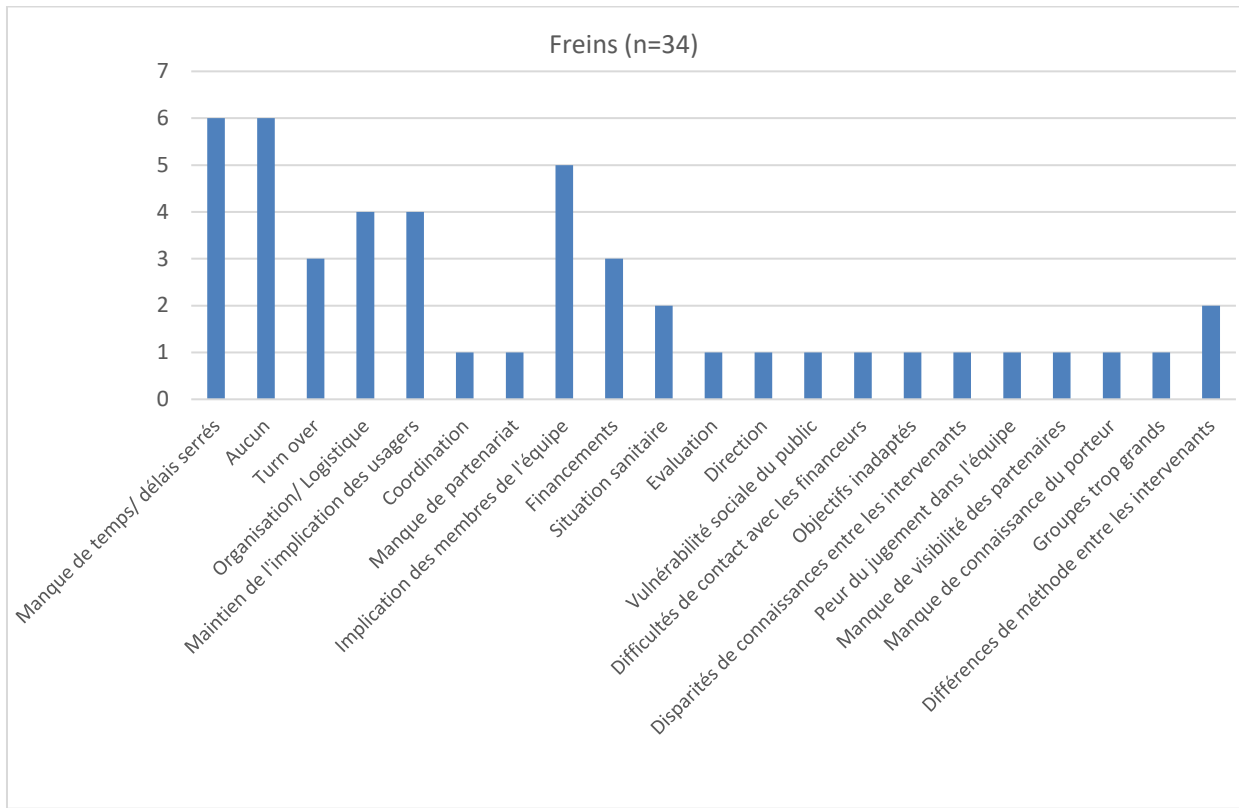


Figure 11. Freins rencontrés dans les projets

Concernant les leviers, les porteurs citent généralement **le partenariat (35,3%)**, **l'implication/motivation des personnes (public et équipe) (20,6%)** ou encore **l'expérience personnelle du porteur (14,7%)**.

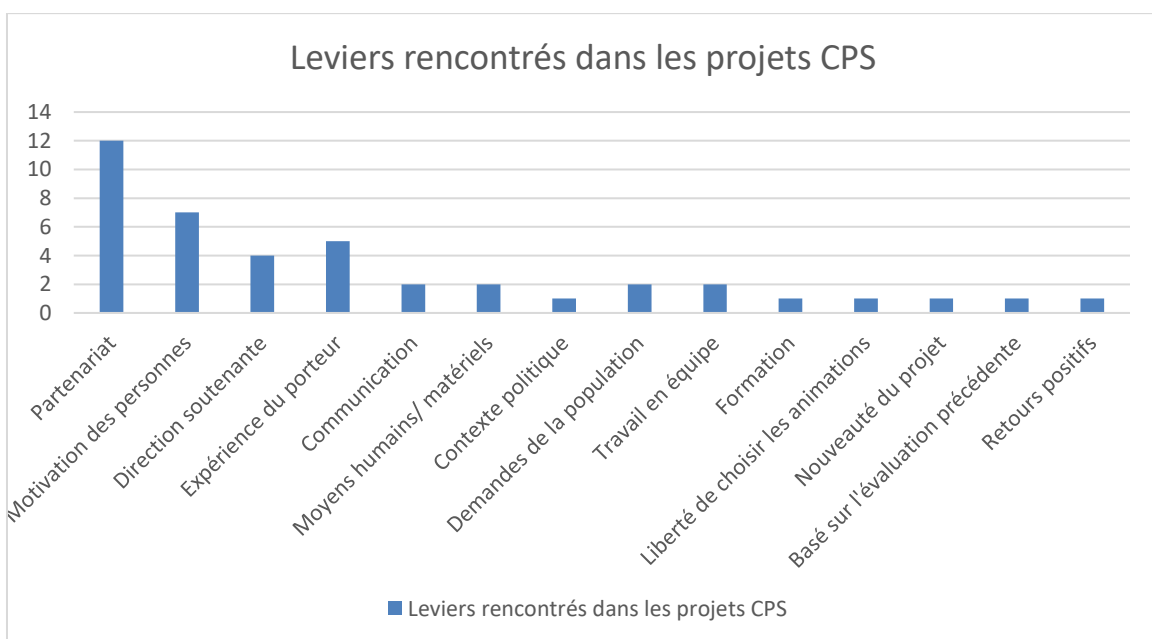


Figure 12. Leviers rencontrés dans les projets

Parmi les personnes ayant répondu à la question s'intéressant aux changements constatés après la réalisation des projets (soit 42 répondants), **31% notent une amélioration des relations/de l'ambiance entre les personnes** suite à leur projet, **21,4% indiquent avoir pu renforcer leurs compétences ou celles de leur public en matière de CPS** et **16,7% n'ont pas évalué les changements produits** par leur projet après leur intervention.

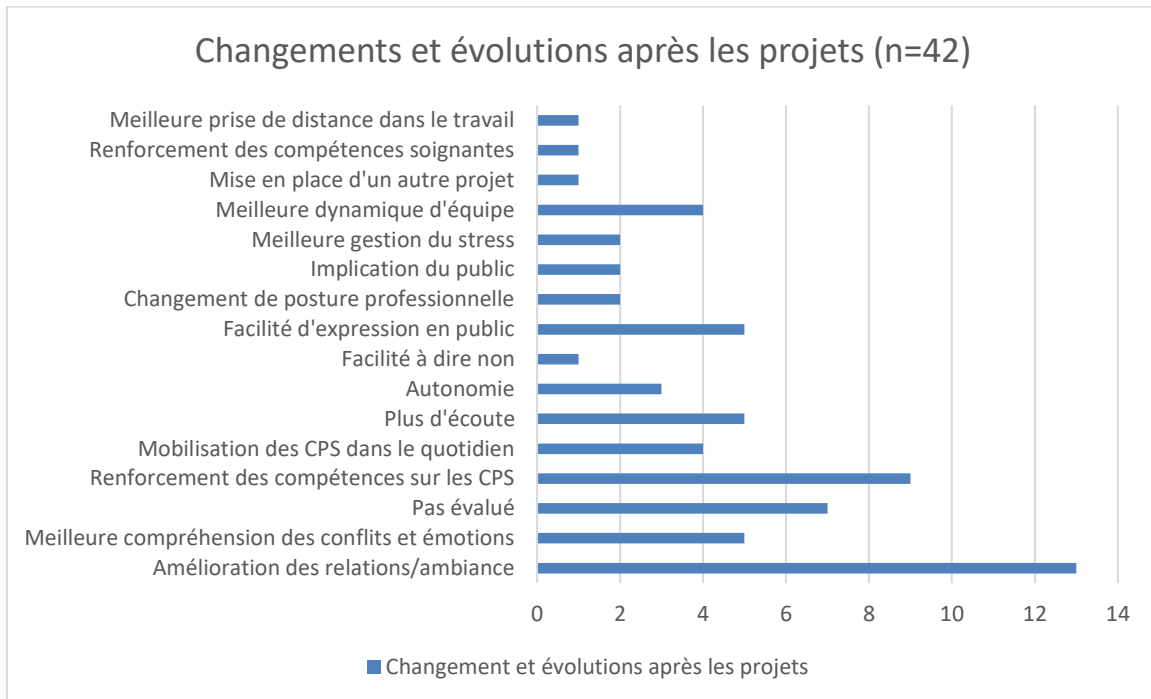


Figure 13. Changements et évolutions perçus après les projets

ANALYSE DES ACTIONS GRAND EST

12 porteurs parmi les 59 considérés ont développés des projets sur le territoire de la région Grand Est.

PROFIL DES REpondANTS

Les répondants sont des **associations dans 80% des cas (10 répondants)**, ainsi qu'un établissement scolaire et une entreprise. Globalement, les répondants ont mis en place **2 projets CPS (25%) ou moins (33,33%)** depuis 2019, environ 17% des répondants ont mis en place plus de 5 projets (2 répondants).

La majorité des porteurs sont des **référénts thématiques (58,3%)** ou des **chargés de mission (25%)**. Les autres sont des formateurs et coordinateurs (8,3% pour chaque).

CARACTERISTIQUES DES PROJETS

PUBLICS ET THEMES

Les projets mentionnés sont **encore en cours dans 83,3% des cas** et en lien avec une **thématique particulière pour 58,4%** d'entre eux.

Les thématiques les plus renseignées sont les **conduites addictives (33,3%)** et la **nutrition (25%)**. La vie affective et sexuelle, l'hygiène de vie et l'environnement sont également cités par deux répondants. Les autres thématiques sont plus rarement ciblées (1 répondant pour chaque).

Les porteurs indiquent leurs projets sont pour près **de la moitié à destination des adultes (26-55 ans) (50%)** ou **des pré-adolescents (10-12 ans) (41,7%)**. Environ un tiers concernent les enfants (3-9 ans), les adolescents (13-17 ans) et les jeunes (18-25 ans). 8,3% indiquent cibler les personnes âgées (55 ans et plus) et le tout public. Aucun projet ne concerne les nourrissons (0-2 ans).

Le public ciblé est **le plus souvent les étudiants/apprentis (33,3%), les professionnels de l'éducation (25%)** et **les parents (25%)**. Les autres sont plus rarement visés (1 ou 2 répondants pour chaque).

Seule la moitié des répondants a intégré son/ses projet(s) au projet d'établissement.

FINANCEMENTS

66,7% des porteurs sont financés par l'Agence Régionale Santé et 33,3% par l'Etat. Les autres projets le sont par la commune, l'assurance maladie ou l'université de Lorraine (8,3% pour les trois).

La plupart des répondants ne sont pas financés sur fonds propres (83,3%) et ont des **financements pluriannuels (83,3%)**. Les projets soumis ont un montant s'élevant **généralement à plus de 50 000 € (50%)** et plus rarement à moins de 5000 € (16,7%), voire entre 5000 et 20 000 € (16,7%).

STRATEGIES ET ATELIERS CPS

Tous les répondants ciblent les compétences des professionnels et la moitié les savoirs (50%) et **la coordination (41,7%)**. Les autres stratégies sont visées dans environ 33% des cas.

60% des répondants ont mis en place des ateliers CPS (4 répondants), animés par des **professionnels formés aux CPS dans 50% des cas**. 4 à 7 ateliers sont mis en place pour 2 répondants et plus pour les deux autres. Les trois quarts des ateliers durent entre 1 et 2h.

Parmi les 4 répondants qui déclarent avoir mis en place des ateliers CPS, presque l'ensemble des CPS sont visées sauf la communication constructive, la résolution de difficultés et la capacité à développer la maîtrise de soi qui ne sont ciblées que par 3 répondants sur 4.

La moitié des répondants indiquent avoir mis en place des ateliers toutes les semaines et les deux autres tous les mois ou tous les 15 jours. **L'interaction, la mise en situation et les jeux de rôles sont utilisés par tous**, tandis que les partages d'expériences sont employés dans 75% des cas.

TYPOLOGIE DES PROJETS

Tous les porteurs ont indiqué que les actions qu'ils ont mis en place sont de l'appui méthodologique/évaluation et 75% d'entre eux de la formation aux professionnels/bénévoles. Le soutien aux équipes (66,7%), l'éducation pour la santé (50%), la documentation (41,7%), l'étude de besoins (41,7%), la coordination locale (41,7%) et la production et valorisation d'outils sont souvent cités (41,7%).

La communication / information n'est pas la plus représentée parmi les typologies (53,4%), **mais elle est parmi les typologies les plus représentées chez les porteurs ciblant les élèves (80%) et le tout public (66,7%) au même titre que la formation des professionnels (50% des projets dédiés aux élèves).** Les projets de santé communautaire sont en revanche plus rares parmi ces publics (33% pour les élèves et étudiants et 22% pour le tout public). Les typologies les moins retrouvées quels que soient les publics sont l'éducation thérapeutique du patient (3,4%), la prise en charge médicale (6,8%) et la recherche-étude (8,5%).

Aucun porteur ne met en place de travail en réseau, de prise en charge médicale ou d'ETP. Les autres le sont par un ou deux répondants (moins de 15% des réponses) (santé communautaire ; accueil, écoute orientation ; prise en charge sociale ; consultation et accueil individuel de prévention, recherche/étude ; consultation de dépistage).

Pour ceux mettant en place de l'étude de besoins/diagnostic, **presque tous ont interrogé les réponses, les besoins et les demandes (80%)** (4 répondants).

Le public ciblé par les répondants est **le plus souvent les habitants de la région (41,7%),** des usagers de la structure (41,7%) et plus rarement des habitants de plusieurs quartiers ou du département (8,3%).

GOVERNANCE ET PARTENARIAT

66.7% des projets ne sont pas intégrés à une démarche territoriale. 25% des projets sont néanmoins intégrés à un contrat local de santé et 16.7% à une autre démarche.

10 répondants (66,7%) indiquent avoir mis en place des instances de gouvernance majoritairement composées d'associations (60%), d'administrations (70%) et plus rarement d'établissements scolaires (30%) de communes (30%) ou de communautés de communes/agglomération (CC et CA) (10%).

Seuls 66,7% des répondants travaillent en partenariat au sein de leurs projets. Les partenaires sont le plus souvent des **associations (62,5%), des établissements scolaires**

(62,5%), des **administrations (62,5%)** et plus rarement des communautés d'agglomération ou des communautés de communes (37,5%), la commune ou le département (25%).

EVALUATION

83,3% des répondants ont faits une évaluation. Ceux qui ne l'ont pas fait ont indiqué que le projet est encore en cours ou qu'il est difficile de réaliser une évaluation à cause du manque d'homogénéité des différentes actions réalisées dans les départements.

Les freins rencontrés par les porteurs sont plutôt **l'implication de l'équipe (2 répondants), la situation sanitaire (2 répondants) ou les différences de méthodes de travail entre les intervenants (2 répondants), voire de connaissances (1 répondant)**. Certains mentionnent également avoir eu des groupes trop grands ou encore des difficultés à avoir contact avec leurs partenaires/financeurs (1 répondant pour chaque).

Pour ce qui est des leviers, ceux-ci sont plutôt **l'expérience personnelle du porteur (3 répondants), le partenariat (2 répondants), le contexte politique (1 répondant) ou la motivation des personnes (1 répondant)**.

Après les projets, les porteurs indiquent avoir constaté **une amélioration de l'ambiance entre les personnes dans 30% des cas, un renforcement des compétences sur les CPS (50%), une mobilisation dans le quotidien des compétences (25%), une plus grande écoute les uns des autres (25%), une meilleure gestion du stress (16,7%) et une facilité d'expression en public (25%)**. Un répondant note également une meilleure compréhension/gestion des conflits, une meilleure capacité à dire non et une meilleure dynamique dans l'équipe.

ANALYSES DEPARTEMENTALES

Cette partie détaillera les projets soumis dans le cadre de cette analyse par département. Au vu du petit nombre de répondants dans certains départements, deux méthodes différentes seront utilisées pour détailler les résultats. Les projets seront décrits en détail pour les départements comptant moins de 3 réponses, ce nombre ne permettant pas de réaliser une analyse statistique.

ARDENNES (08)

Les répondants

- ✦ 3 répondants
- ✦ Un centre de formation, un établissement scolaire et une association
- ✦ 1 projet pour 2 et 3 projets pour l'autre
- ✦ Un chargé de mission et deux psychologues



Publics / Thèmes

- ✦ Tous les projets sont **en cours**
- ✦ Un était en lien avec des thématiques particulières (**handicap et vie affective et sexuelle**)
- ✦ Tous à destination **des jeunes (18-25 ans) et 2/3 des 13-17 ans**
- ✦ A destination du **tout public** pour un, des **étudiants/apprentis** pour un autre et des personnes en situation de **handicap** pour le dernier
- ✦ **Deux étaient inclus dans le projet d'établissement**



Financements

- ✦ **Deux sans financement** et un **financé par la CAF**
- ✦ Un seul était financé sur fonds propres
- ✦ **Financement de moins de 5000 €** pour deux et **entre 5000 et 20 000 €** pour l'autre
- ✦ Les trois projets n'étaient **pas financés de manière pluriannuelle**



Evaluation

- ✦ **Deux projets sur trois ont été évalués** car le dernier manquait de connaissances sur l'évaluation
- ✦ Les changements notés : **meilleure dynamique des équipes, facilité à s'exprimer** en public et changement de posture des professionnels
- ✦ Les freins : le **manque de temps, le manque de visibilité des partenaires et le manque de connaissances du porteur**
- ✦ Les leviers : **l'implication des personnes et le partenariat**



ARDENNES

Stratégies / Ateliers

- ✦ Les projets cités travaillent tous les **savoirs et au deux tiers le pouvoir d'agir**. Les compétences des professionnels et la coordination étaient aussi travaillées pour l'un d'entre eux.
- ✦ **Un seul a mis en place des ateliers : 8 ateliers au minimum, de moins d'1 heure, avec des professionnels non formés** aux CPS et mis en place **tous les mois**.
- ✦ La régulation des émotions, la conscience de ses émotions, la communication constructive et la résolution de difficultés ont été visées dans les ateliers, en utilisant des **interactions et des partages d'expérience**.



Typologies

- ✦ Typologies : **l'éducation pour la santé, la communication, l'étude de besoins et du soutien aux équipes**. La majorité était également de la formation de professionnels et de l'accueil, écoute, orientation.
- ✦ Les **demandes et réponses ont toujours été explorées**, les besoins seulement dans deux cas sur trois.
- ✦ Les personnes étaient des **usagers de la structure dans deux cas** et des habitants du département dans l'autre.



Gouvernance / Partenariat

- ✦ **Aucun des projets n'était intégré à une démarche territoriale**
- ✦ Le projet a duré **moins d'un an pour un et plus de 3 ans pour les deux autres**
- ✦ **Deux projets n'avaient pas d'instances de gouvernance** ; un projet avait une instance de gouvernance avec des membres associatifs
- ✦ **Un seul avait mis en place du partenariat** avec une association



AUBE (10)

2 répondants concernés parmi les 59 recueillis dans l'état des lieux.

PROJET 1

Qui ?

- ✦ Un CPE d'établissement scolaire
- ✦ 1 projet CPS depuis 2019
- ✦ Le projet est en cours

Quel public ? Thème ?

- ✦ Pas de lien avec une thématique particulière
- ✦ A destination des élèves de 10-12 ans
- ✦ Projet inclus dans le projet d'établissement

Quel financement ?

- ✦ Pas de financement extérieur, le projet a été financé sur fonds propres
- ✦ Financement de moins de 5000 €
- ✦ Financement non pluriannuel

Quelle(s) stratégie(s) ?

- ✦ Ciblage de l'engagement politique et des savoirs
- ✦ Formation des enseignants et des élèves à l'utilisation d'un outil (jeu)

Quelle(s) typologie(s) ?

- ✦ Typologie : éducation pour la santé et santé communautaire
- ✦ Le public ciblé : usagers de la structure

Quelle gouvernance/partenariat ?

- ✦ Projet non intégré à une démarche territoriale
- ✦ Projet d'une durée de plus de 3 ans
- ✦ Pas d'instance de gouvernance mis en place car « le projet est interne à la structure »
- ✦ Pas de partenariat mis en place

Quelle évaluation ?

- ✦ Le projet a été évalué
- ✦ Aucun changement n'a été constaté après le projet.
- ✦ Aucun frein ou levier mentionné.

PROJET 2

Qui ?

- ✦ Un formateur de centre de formation
- ✦ 2 projets CPS depuis 2019
- ✦ Le projet est fini

Quel public ? Thème ?

- ✦ Pas de lien avec une thématique particulière.
- ✦ A destination des étudiants/apprentis de 13-25 ans
- ✦ Projet non inclus dans le projet d'établissement

Quel financement ?

- ✦ Financement par l'Etat ainsi que sur des fonds propres
- ✦ Financement de moins de 5000 €
- ✦ Le financement n'est pas pluriannuel

Quelle(s) stratégie(s) ?

- ✦ Ciblage des compétences des professionnels, la coordination et les savoirs
- ✦ 4 à 7 ateliers d'1 à 2h mis en place toutes les semaines, par des professionnels non formés aux CPS
- ✦ La conscience de soi, la régulation des émotions, la conscience de ses émotions, la gestion du stress, le développement de la maîtrise de soi et la prise de décision ont été visées dans les ateliers, en utilisant des interactions, des partages d'expérience et des jeux de rôles

Quelle(s) typologie(s) ?

- ✦ Typologie : accueil/écoute ; communication ; santé communautaire ; soutien aux équipes ; étude de besoins ; coordination locale et appui méthodologique
- ✦ Le public ciblé : usagers de la structure

Quelle gouvernance/parteneriat ?

- ✦ Projet non intégré à une démarche territoriale
- ✦ Projet d'une durée de moins d'un an
- ✦ Projet sans instance de gouvernance
- ✦ Partenariat mis en place avec une ou plusieurs associations

Quelle évaluation ?

- ✦ Le projet a été évalué
- ✦ Aucun changement n'a été constaté après le projet
- ✦ Les freins : la difficulté d'implication des usagers
- ✦ Les leviers : le partenariat

MARNE (51)

2 répondants concernés parmi les 59 retenus dans cette analyse.

PROJET 1

Qui ?

- ✦ Une directrice d'association
- ✦ 1 projet CPS depuis 2019
- ✦ Le projet est en cours

Quel public ? Thème ?

- ✦ Projet sur les conduites addictives
- ✦ A destination des enfants de 3-12 ans
- ✦ Projet inclus dans le projet d'établissement

Quel financement ?

- ✦ Financé par l'ARS et l'Etat. Pas de financement sur des fonds propres
- ✦ Financement de plus de 50 000 €
- ✦ Financement pluriannuel

Quelle(s) stratégie(s) ?

- ✦ Ciblage de la visibilité, des compétences des professionnels, la coordination et les savoirs.
- ✦ 8 ateliers et plus mis en place, de 1-2h par des professionnels formés aux CPS.
- ✦ Toutes les CPS ont été visées via des partages d'expériences, interactions et mises en situation

Quelle(s) typologie(s) ?

- ✦ Typologies : communication, éducation pour la santé, santé communautaire, formation des professionnels, soutien aux équipes, analyse/valorisation d'outils, étude de besoins, travail en réseau, coordination locale appui méthodologique
- ✦ Public ciblé : habitants du département.

Quelle gouvernance/parteneriat ?

- ✦ Projet intégré à un CLS
- ✦ Durée du projet de 3 ans et plus
- ✦ Projet avec une instance de gouvernance composée d'associations
- ✦ Du partenariat a été mis en place avec des associations, la commune et des établissements scolaires

Quelle évaluation ?

- ✦ Le projet a été évalué
- ✦ Changements en matière de CPS après le projet : développement de l'autonomie des publics
- ✦ Aucun frein n'est identifié
- ✦ Les leviers : partenariat

PROJET 2

Qui ?

- ✦ Une cheffe de service d'association
- ✦ 1 projet CPS depuis 2019
- ✦ Le projet est en cours

Quel public ? Thème ?

- ✦ Ciblage de la santé mentale, de la périnatalité/parentalité, de l'environnement et les conduites addictives
- ✦ A destination des aidants, des parents, des patients, des personnes handicapées, des pairs et des usagers de drogues
- ✦ Projet inclus dans le projet d'établissement

Quel financement ?

- ✦ Financement du projet par l'ARS
- ✦ Financement de plus de 50 000 €
- ✦ Financement pluriannuel

Quelle(s) stratégie(s) ?

- ✦ Ciblage de toutes les stratégies.
- ✦ Aucun atelier CPS mis en place.

Quelle(s) typologie(s) ?

- ✦ Typologies : communication, éducation pour la santé, santé communautaire, prise en charge sociale, accueil individuel de prévention, formation des professionnels, documentation, étude de besoins, coordination locale, appui méthodologique et travail en réseau.
- ✦ Public ciblé : habitants de la commune de Reims.

Quelle gouvernance/partenariat ?

- ✦ Projet intégré au PTSM
- ✦ Projet d'une durée de 3 ans et plus
- ✦ Projet avec une instance de gouvernance composée d'administrations, d'associations, d'établissements de santé, sociaux ou médico-sociaux et de la CAF.
- ✦ Partenariat mis en place avec les mêmes acteurs, ainsi que les écoles et les organismes de sécurité sociale

Quelle évaluation ?

- ✦ Le projet n'a pas encore commencé

HAUTE-MARNE (52)

2 répondants concernés parmi les 59 retenus dans cette analyse.

PROJET 1

Qui ?

- ✦ Le directeur d'un établissement scolaire
- ✦ 1 projet CPS depuis 2019
- ✦ Le projet est en cours

Quel public ? Thème ?

- ✦ Pas de lien avec une thématique particulière
- ✦ A destination des élèves de 3-9 ans
- ✦ Projet non inclus dans le projet d'établissement

Quel financement ?

- ✦ Pas de financement extérieur, uniquement sur des fonds propres
- ✦ Financement de moins de 5000 €
- ✦ Le financement n'est pas pluriannuel

Quelle(s) stratégie(s) ?

- ✦ Ciblage de la coordination, du pouvoir d'agir et des savoirs
- ✦ Mise en place de classes flexibles et de « conseils de coopération » entre élèves dans lesquels ces derniers sont amenés à s'écouter pour résoudre des problèmes d'ordre matériel, humain et émotionnel et à développer des projets

Quelle(s) typologie(s) ?

- ✦ Typologie : éducation pour la santé, étude de besoins et coordination locale
- ✦ Le public ciblé : usagers de la structure

Quelle gouvernance/parteneriat ?

- ✦ Projet non intégré à une démarche territoriale
- ✦ Projet d'une durée de trois ans et plus
- ✦ Projet sans instance de gouvernance car « le projet était interne à la structure ».
- ✦ Un partenariat a été mis en place avec les parents d'élèves.

Quelle évaluation ?

- ✦ Le projet a été évalué
- ✦ Changements en matière de CPS après le projet : plus d'empathie et d'autonomie des élèves
- ✦ Les freins : les financements et le temps
- ✦ Les leviers : l'expérience du porteur et le retour positif du public.

PROJET 2

Qui ?

- ✦ Une infirmière scolaire d'établissement scolaire
- ✦ 5 projets CPS depuis 2019
- ✦ Le projet est encore en cours

Quel public ? Thème ?

- ✦ Ciblage des thèmes de la santé mentale et des violences.
- ✦ A destination des élèves de 10-17 ans et des parents
- ✦ Projet inclus dans le projet d'établissement

Quel financement ?

- ✦ Pas de financement extérieur, a été financé tout ou partiellement sur fonds propres
- ✦ Financement de moins de 5000 €
- ✦ Financement non pluriannuel

Quelle(s) stratégie(s) ?

- ✦ Ciblage des compétences de professionnels, de la coordination et des savoirs
- ✦ Parcours citoyen : lutte contre le gaspillage alimentaire, tri des déchets (papier, bouchons, stylos...), recherche des micro plastique, nettoignons la nature.

Quelle(s) typologie(s) ?

- ✦ Typologie : communication, éducation pour la santé, santé communautaire, formation des professionnels, soutien aux équipes, documentation, étude de besoins/diagnostic, recherche, appui méthodologique
- ✦ Le public ciblé : usagers de la structure

Quelle gouvernance/partenariat ?

- ✦ Projet non intégré à une démarche territoriale
- ✦ Projet d'une durée de moins d'un an
- ✦ Projet sans instance de gouvernance
- ✦ Partenariat mis en place avec une/des associations

Quelle évaluation ?

- ✦ Le projet a été évalué
- ✦ Changement en matière de CPS après le projet : plus d'écoute et une meilleure dynamique d'équipe
- ✦ Aucun frein ou levier n'a été mentionné

MEURTHE ET MOSELLE (54)

2 porteurs concernés parmi les 59 retenus dans cette analyse.

PROJET 1

Qui ?

- ✦ Un formateur d'établissement scolaire
- ✦ 1 projet CPS depuis 2019
- ✦ Le projet est en cours

Quel public ? Thème ?

- ✦ Projet lié au thème santé mentale
- ✦ A destination des professionnels de 26-55 ans
- ✦ Projet non inclus dans le projet d'établissement

Quel financement ?

- ✦ Pas de financement extérieur, a été financé sur des fonds propres
- ✦ Financement de moins de 5000 €
- ✦ Financement non pluriannuel

Quelle(s) stratégie(s) ?

- ✦ Ciblage de la visibilité, la compétence des professionnels, de l'engagement politique, le pouvoir d'agir et les savoirs.
- ✦ 4 à 7 ateliers de plus de 2h mis en place par des professionnels formés.
- ✦ La communication efficace, les relations constructives et la résolution de difficultés ont été visées grâce à du partage d'expérience

Quelle(s) typologie(s) ?

- ✦ Typologies : communication, éducation pour la santé, santé communautaire, formation des professionnels, soutien aux équipes et recherche
- ✦ Le public ciblé : usagers de la structure

Quelle gouvernance/parteneriat ?

- ✦ Projet non intégré à une démarche territoriale
- ✦ Projet d'une durée d'un an
- ✦ Projet sans instance de gouvernance
- ✦ Aucun partenariat n'a été mis en place

Quelle évaluation ?

- ✦ Le projet a été évalué
- ✦ Changements en matière de CPS après le projet : une meilleure prise de distance professionnelle
- ✦ Les freins : le financement
- ✦ Les leviers : les demandes des personnes

PROJET 2

Qui ?

- ✦ Une infirmière d'établissement scolaire
- ✦ 1 projet CPS depuis 2019
- ✦ Le projet est encore en cours

Quel public ? Thème ?

- ✦ Projet autour de la vie affective et sexuelle
- ✦ A destination des adolescents 10-17 ans
- ✦ Projet non inclus dans le projet d'établissement

Quel financement ?

- ✦ Financement par le CESC et, a été financé partiellement sur des fonds propres
- ✦ Financement de moins de 50 000 €
- ✦ Financement non pluriannuel

Quelle(s) stratégie(s) ?

- ✦ Ciblage de la visibilité, des compétences des professionnels, de la coordination et des savoirs.
- ✦ Jeu de coopération qui nécessite de communiquer avec les élèves, que ceux-ci prennent la parole, se questionnent, trouvent des réponses

Quelle(s) typologie(s) ?

- ✦ Typologies : communication, prise en charge sociale et médicale, consultations de dépistage, accueil individuel, formation de professionnels, documentation, coordination locale
- ✦ Le public ciblé : usagers de la structure.

Quelle gouvernance/partenariat ?

- ✦ Projet non intégré dans une démarche territoriale
- ✦ Projet d'une durée d'un an
- ✦ Projet sans instance de gouvernance
- ✦ Pas de partenariat mis en place

Quelle évaluation ?

- ✦ Le projet n'a pas été évalué
- ✦ Aucun changement n'a été noté
- ✦ Aucun frein/levier n'a été mentionné

MEUSE (55)

2 répondants concernés parmi les 59 retenus dans cette analyse.

PROJET 1

Qui ?

- ✦ Un CPE d'établissement scolaire
- ✦ 2 projets CPS depuis 2019
- ✦ Le projet est en cours

Quel public ? Thème ?

- ✦ Projet lié au thème « implication dans la vie de l'établissement »
- ✦ A destination des collégiens de 13-17 ans
- ✦ Projet inclus dans le projet d'établissement

Quel financement ?

- ✦ Pas de financement extérieur, a été financé sur fonds propres
- ✦ Financement de moins de 5000 €
- ✦ Financement pluriannuel

Quelle(s) stratégie(s) ?

- ✦ Ciblage de la coordination, de l'engagement politique et du pouvoir d'agir
- ✦ Plusieurs rencontres au cours de l'année avec les délégués afin de développer la coopération au sein de la classe

Quelle(s) typologie(s) ?

- ✦ Typologie : travail en réseau
- ✦ Le public ciblé : usagers de la structure

Quelle gouvernance/parteneriat ?

- ✦ Projet non intégré à une démarche territoriale
- ✦ Projet d'une durée d'un an
- ✦ Projet sans instance de gouvernance
- ✦ Du partenariat a été mis en place avec un ou plusieurs établissements scolaires

Quelle évaluation ?

- ✦ Le projet n'a pas été évalué car « cela n'a pas été pensé en amont »
- ✦ Changements en matière de CPS après le projet : davantage d'autonomie et une implication du public.
- ✦ Les freins : manque de partenariat
- ✦ Les leviers : le soutien de la direction et la motivation des élèves

PROJET 2

Qui ?

- ✦ Une directrice d'association
- ✦ 1 projet CPS depuis 2019
- ✦ Le projet est encore en cours

Quel public ? Thème ?

- ✦ Projet autour de la nutrition
- ✦ A destination des professionnels travaillant avec les 0-12 ans et les 26-55 ans
- ✦ Projet inclus dans le projet d'établissement

Quel financement ?

- ✦ Financement par l'ARS et l'Etat,
- ✦ Financement de plus de 50 000 €
- ✦ Financement pluriannuel

Quelle(s) stratégie(s) ?

- ✦ Ciblage des compétences des professionnels, de la coordination, de l'engagement politique et des savoirs.
- ✦ Mise en place de formations-actions sur le territoire d'un CLS à destination des professionnels travaillant dans les environnements fréquentés par le public cible : crèche, RPE, école maternelle et élémentaire, cantine, centre de loisirs, ESAT/IME/foyer...

Quelle(s) typologie(s) ?

- ✦ Typologie : formation des professionnels, soutien aux équipes, analyse/valorisation d'outils, étude de besoins/diagnostic, coordination locale, étude recherche, appui méthodologique, travail en réseau
- ✦ Le public ciblé : les habitants du territoire.

Quelle gouvernance/partenariat ?

- ✦ Projet intégré au Projet Alimentaire Territorial (PAT),
- ✦ Projet d'une durée de plus de 3 ans
- ✦ Projet sans instance de gouvernance
- ✦ Partenariat mis en place avec des associations, communes, CA, CC et établissements scolaires

Quelle évaluation ?

- ✦ Le projet a été évalué
- ✦ Changements en matière de CPS après le projet : facilité d'expression du public
- ✦ Les freins : difficulté à pérenniser le projet
- ✦ Les leviers : le partenariat

MOSELLE (57)

Les répondants

- ✦ 15 répondants
- ✦ Plutôt des établissements scolaires (53,3%), des associations (20%) et des établissements médico—sociaux (20%)
- ✦ 3 projets (40%) ou 1 seul (33,3%)
- ✦ Des infirmiers (26,7%), des psychologues (20%), CPE (13%), référent thématique (7%)



Publics / Thèmes

- ✦ 80% des projets encore en cours
- ✦ En lien avec des thématiques particulières dans 80% des cas : plutôt violences (20%) et conduites addictives (33,3%)
- ✦ Près de la moitié à destination de 10-12 ans et 13-17 ans
- ✦ 46,7% à destination des élèves et 13% pour les PH et le tout public



Financements

- ✦ 50% des projets ne sont pas financés, 20% le sont par l'État et 13,3% par les communes.
- ✦ 33% des projets sont financés sur fonds propres
- ✦ Les projets ont à 60% moins de 5000 € de financement et 26,7% de financement entre 5000 et 20000 €
- ✦ 4 projets ont un financement pluriannuel



Evaluation

- ✦ Un peu moins de la moitié des projets ont été évalués
- ✦ Changements constatés : une amélioration de l'ambiance, une meilleure gestion des émotions et un renforcement des compétences sur les CPS (33%)
- ✦ Les freins : le turn-over (20%) et l'implication du public (30%)
- ✦ Les leviers : le partenariat (44%) et l'implication des personnes (33,3%)



MOSELLE

Stratégies / Ateliers

- ✦ La grande majorité a travaillé les savoirs (93,3%) et plus rarement les compétences de professionnels (46,7%) ou la coordination (40%), seuls 6,7% a visé l'engagement politique
- ✦ 86% des répondants ont mis en place des ateliers
- ✦ 4 à 7 ateliers pour 49% voire plus pour 36%, entre 1 et 2h dans 92% des cas, avec des professionnels formés aux CPS pour tous et mis en place le plus souvent toutes les semaines ou tous les mois
- ✦ Toutes les CPS sont travaillées par plus de la moitié des répondants avec une prédominance de la conscience des émotions/stress (87,9%) et de la régulation du stress (84,8%)



Typologies

- ✦ Typologies : 86,7% d'éducation pour la santé et 60% d'étude de besoins et de communication, les autres typologies étaient bien moins fréquentes
- ✦ Pour ceux ayant mis en place des études de besoins, tous avaient interrogés les réponses, contre 78% pour les besoins et seulement 50% pour les demandes
- ✦ Les personnes ciblées sont des usagers de la structure dans 73,3% des cas ou des habitants de la commune (13,3%)



Gouvernance / Partenariat

- ✦ Près de 60% des projets ne sont pas intégrés à une démarche territoriale, les autres concernent la politique de la ville (13,3%) ou les CLS (6,7%)
- ✦ Les projets ont, pour près de la moitié, duré trois ans ou plus (44,1%) et plus rarement 1 an (25,4%) ou moins (22%)
- ✦ La moitié ont des instances de gouvernance composées plutôt d'établissements scolaires (75%) ou d'associations (37,5%)
- ✦ 80% comptent des partenaires plutôt associatifs (75%) ou des établissements scolaires (25%)



BAS – RHIN (67)

BAS-RHIN

Les répondants

- + 9 répondants
- + 4 associations, un centre de formation, 3 établissements scolaires et une circonscription EN
- + 1 projet (6 répondants) et 2,3 ou 5 (3 répondants)
- + Deux directeurs, deux formateurs, un proviseur, un chef de service et deux autres professions



Publics / Thèmes

- + 90% des projets encore en cours
- + 7 en lien avec des thématiques : Plutôt les conduites addictives (33,3%), la santé mentale (22,2%) et le bien-être (22,2%). Plus rarement l'estime de soi, les violences, la nutrition, la vie affective et sexuelle
- + 4 à destination des 10-12 ans, 3 pour les 18-25 ans et 2 pour les 3-9 ans et 13-17 ans
- + 44% des projets visaient tout type de public, 11,1% les élèves, les étudiants, 11,1% personnes sans domicile fixe ou personnes en situation de handicap
- + 8 projets inclus dans le projet d'établissement



Financements

- + 2 projets sans financement, 22% par l'ARS et le conseil régional, et par l'Etat (11,1%), la commune, l'intercommunalité ou les associations (11,1% pour chaque).
- + 3 projets ont été financés sur fonds propres
- + Financement de moins de 5000 € pour 56%, et entre 5000 et 20000 pour 44%
- + 60% des projets n'étaient pas financés pluri annuellement



Evaluation

- + 3 projets ont été évalués. 42.9% des projets sont en cours de réalisation et seuls 23.8% des répondants indiquent que l'évaluation est prévue
- + Amélioration de l'ambiance et changement des postures professionnelles constatés après les projets
- + Les freins : le manque de temps (25%), la logistique (12,5%) et l'implication de l'équipe (12,5%)
- + Les leviers : le partenariat (16,7%), la communication (16,7%), les moyens matériels et humains (16,7%) et la formation (16,7%)



Stratégies / Ateliers



- + 100% des projets visaient le renforcement des savoirs, 66,7% les compétences des professionnels, 55,6% la coordination, 44,4% le pouvoir d'agir et la visibilité/lisibilité et 11,1% l'engagement politique
- + Ateliers CPS mis en place pour environ 44% des projets
- + 75% des projets ont mis en place au moins 8 ateliers CPS ; 50% des projets ont mis en place des ateliers d'une durée de 1 à 2h ; 100% projets avec ateliers étaient animés par des professionnels formés aux CPS ; Ces ateliers étaient organisés dans 50% des cas toutes les semaines, et 25% des cas tous les mois.
- + Chaque compétence psychosociale a été visée par au moins la moitié des répondants, sauf la capacité à développer la maîtrise de soi et la prise de décisions constructives qui ont été visées par 75% des répondants.
- + Les moyens pédagogiques : la mise en situation (100%), le partage d'expériences (75%) et les interactions (75%).

Typologies



- + Les projets étaient plutôt de la formation de professionnels (77,8%), de l'éducation pour la santé (55,6%), de la communication, de l'étude de besoins, de l'appui méthodologique, l'accueil/écoute ou de la coordination locale (44,4% pour chaque)
- + Les trois quarts ont interrogé les besoins, demandes et réponses dans leur diagnostic
- + Les personnes ciblées sont des usagers de la structure dans 88,9% des cas et des habitants du département (11.1%)

Gouvernance / Partenariat

- + 2 projets étaient intégrés à une démarche partenariale (Politique de la ville et autre)
- + 5 projets ont duré moins d'un an, 3 projets ont duré plus de 3 ans, et un projet a duré 2 ans.
- + 6 avaient des instances de gouvernance (établissements scolaires, associations, commune et établissements de santé dans 33,3% des cas)
- + La moitié a mis en place du partenariat : dont avec des associations (80%), des communes, établissements scolaires ou administrations (40% pour chaque)



HAUT-RHIN (68)

Les répondants

- ✦ 6 répondants
- ✦ Une association et 5 établissements scolaires
- ✦ 2 projets (33%) et 1 projet (67%) depuis 2019
- ✦ Un infirmier, un directeur, un proviseur, un enseignant, un éducateur et un coordinateur

Publics / Thèmes

- ✦ Tous les projets sont en cours
- ✦ 4 projets en lien avec des thématiques particulières : **conduites addictives (75%) et santé mentale (50%)**, ou santé au travail, nutrition ou environnement
- ✦ Plutôt à destination des **13-17 ans (50%) et des 26-55 ans (33,3%)**
- ✦ A destination des **élèves pour 3**, étudiants/apprentis pour 2 et professionnels pour 1
- ✦ Un inclus dans le projet d'établissement

Financements

- ✦ **50% n'ont pas été financés et 50% ont reçu des financements de l'Etat.**, une association ou la lutte contre le décrochage scolaire (16,7% chacun)
- ✦ **50% des projets sont financés sur des fonds propres**
- ✦ **Financement de moins de 5000 € pour 83,3%** et entre 5000 et 20 000 € pour 16,7%
- ✦ **Un seul financement pluriannuel**

Evaluation

- ✦ **1 seul projet a été évalué**, les autres l'ont prévu plus tard ou pas prévu (2 répondants pour chaque)
- ✦ Changements notés : **amélioration de l'ambiance entre les personnes**, une **meilleure compréhension des émotions** et une **meilleure dynamique de groupe**
- ✦ Les freins : la logistique, la coordination, l'implication de l'équipe et les financements (1 personne)
- ✦ Les leviers : le **partenariat**, la **motivation des personnes**, la **direction soutenante** et l'expérience personnelle (1 répondant)

HAUT-RHIN

Stratégies / Ateliers

- ✦ **Tous travaillaient sur les savoirs**, 33% travaillaient sur les compétences des professionnels, la coordination et le pouvoir d'agir et environ 16% sur le reste
- ✦ **Des ateliers ont été mis en place pour 5** d'entre eux
- ✦ **60% ont mis en place 4 à 7 ateliers. 40% des ateliers durent entre 1 et 2h ou moins d'1h**, avec des **professionnels formés aux CPS** pour tous et mis en place **toutes les 3 semaines (40%)**.
- ✦ **Toutes les CPS ont été traitées par au moins un porteur**, mais les plus fréquentes sont la conscience des émotions (100%) et la régulation des émotions/stress (100%), les moins renseignées sont la résolution de difficultés (40%) ou la capacité à développer la maîtrise de soi (40%)
- ✦ Les moyens utilisés ont plutôt été les **interactions (80%)**, les **misés en situation (80%)** et plus rarement les partages d'expériences et les jeux de rôles (40% chacun)

Typologies

- ✦ Tous les projets s'inscrivent dans **l'éducation pour la santé** et plus de la moitié concernent la **formation des professionnels**, **l'appui méthodologique** ou la **coordination locale**. 2 projets concernent le travail en réseau, la santé communautaire, le soutien aux équipes et la communication (2 personnes)
- ✦ Les publics visés sont **souvent les usagers de la structure**

Gouvernance / Partenariat

- ✦ **Aucun des projets n'était intégré à une démarche territoriale**
- ✦ 2 projets ont duré un an ou moins, et 4 projets ont duré **plus de 3 ans**
- ✦ **Aucun n'avait d'instance de gouvernance**
- ✦ **83,9% avaient mis en place du partenariat avec des associations pour 40%**, des établissements scolaires ou administrations pour 20%, ou d'autres partenaires pour 40%

VOSGES (88)

2 porteurs concernés parmi les 59 retenus dans cette analyse.

PROJET 1

Qui ?

- ✦ Une infirmière d'établissement scolaire
- ✦ 1 projet CPS depuis 2019
- ✦ Le projet est en cours

Quel public ? Thème ?

- ✦ Pas de lien avec une thématique particulière
- ✦ A destination des élèves de 13-17 ans
- ✦ Projet inclus dans le projet d'établissement

Quel financement ?

- ✦ Financement par l'ARS et d'un établissement scolaire. Pas de financement sur fonds propres
- ✦ Financement de moins de 5000 €
- ✦ Financement pluriannuel

Quelle(s) stratégie(s) ?

- ✦ Ciblage des compétences des professionnels, la coordination, le pouvoir d'agir et les savoirs
- ✦ 4 à 7 ateliers mis en place, de 1-2h par des professionnels formés aux CPS répartis sur l'année scolaire
- ✦ Toutes les CPS ont été visées sauf : la conscience de soi, la gestion du stress et la prise de décision par le biais de jeux de rôle, interactions et mises en situation

Quelle(s) typologie(s) ?

- ✦ Typologies : communication, éducation pour la santé, santé communautaire, formation des professionnels, analyse/valorisation d'outils et coordination locale
- ✦ Le public ciblé : usagers de la structure

Quelle gouvernance/partenariat ?

- ✦ Projet non intégré à une démarche territoriale
- ✦ Projet d'une durée de trois ans et plus
- ✦ Projet sans instance de gouvernance
- ✦ Un partenariat a été mis en place avec des associations

Quelle évaluation ?

- ✦ Le projet a été évalué
- ✦ Changements produits par le projet n'ont pas été évalués.
- ✦ Les freins : implication de l'équipe et le turn-over
- ✦ Les leviers : la nouveauté du projet

PROJET 2

Qui ?

- ✦ Une infirmière ETP de micro entreprise
- ✦ 1 projet CPS depuis 2019
- ✦ Le projet est fini

Quel public ? Thème ?

- ✦ Ciblage de la santé mentale, du bien-être, de l'estime de soi et la communication.
- ✦ A destination des adultes en difficultés socio-économiques (26-55 ans)
- ✦ Projet non inclus dans le projet d'établissement

Quel financement ?

- ✦ Financement du conseil départemental
- ✦ Financement de moins de 5000 €
- ✦ Financement non pluriannuel

Quelle(s) stratégie(s) ?

- ✦ Ciblage de la visibilité, la coordination, le pouvoir agir et des savoirs
- ✦ 4 à 7 ateliers mis en place, de 1-2h par des professionnels formés aux CPS tous les 15 jours
- ✦ Toutes les CPS visées (sauf la résolution de conflits) via des partages d'expériences, des interactions et des mises en situation

Quelle(s) typologie(s) ?

- ✦ Typologies : communication, éducation pour la santé, santé communautaire, prise en charge sociale et médicale, accueil individuel de prévention, coordination locale
- ✦ Le public ciblé : habitants de l'intercommunalité

Quelle gouvernance/partenariat ?

- ✦ Projet non intégré à une démarche territoriale
- ✦ Projet d'une durée de moins d'un an
- ✦ Projet avec une instance de gouvernance composée d'administrations et de professionnels de santé indépendants
- ✦ Partenariat mis en place avec une/des associations, des administrations et le département

Quelle évaluation ?

- ✦ Le projet n'a pas été évalué
- ✦ Aucun changement noté après le projet
- ✦ Aucun frein/levier n'a été mentionné

LES PROJETS CPS AVANT 2019

Cet état des lieux concerne les projets CPS développés depuis 2019. Il a été décidé de réaliser un état des lieux à partir de cette date pour, d'une part, prendre en compte des actions récentes, et, d'autre part, dans l'objectif de pouvoir contacter certains porteurs encore en poste afin de mener d'éventuels entretiens qualitatifs suite à l'enquête par questionnaire.

Cependant, les réponses recueillies concernent, pour moitié (59 des 118 réponses), des projets ayant eu lieu avant cette date. Aussi, il nous a paru intéressant de faire **un rapide portrait des porteurs et territoires pour lesquels des projets CPS ont été mis en place avant cette date.**

Avant 2019, 41% des porteurs étaient des établissements scolaires (24 répondants), 19% des associations (11 répondants) et 15% des établissements sociaux et médico-sociaux (9 répondants).

Parmi les projets développés après 2019 et recueillis dans l'enquête, **aucun n'était porté par une collectivité territoriale.** Pourtant, **7 collectivités territoriales déclarent avoir porté des projets CPS avant 2019.**

La majorité des porteurs ayant mise en place des projets ayant eu lieu avant 2019 concernaient le Bas-Rhin (25% des projets recueillis) et l'Aube (15% des projets recueillis avant 2019 pour 3% des projets après 2019). D'autres départements étaient également plus représentés parmi les répondants exclus de l'enquête, comme par exemple la Marne : 9% des projets avant 2019, contre 3% des projets après 2019.

De cette manière, on constate que **certains territoires et structures moins représentés dans l'état des lieux des projets réalisés après 2019 ont néanmoins porté des projets avant cette date.** Nous ne disposons d'aucune information sur les raisons pour lesquelles d'autres projets CPS n'ont pas été mis en place depuis 2019. Il pourrait être intéressant de poursuivre le diagnostic sur ce point.

POINTS DE VIGILANCE ET PISTES DE TRAVAIL

Dans la suite de ce rapport, nous nous attacherons à **mettre en évidence les constats qui ressortent de cet état des lieux, afin de formuler quelques recommandations**. Il est toutefois important de noter que les 59 réponses recueillies ne **peuvent pas être considérées comme exhaustives et correspondre à l'ensemble des projets CPS développés sur le territoire**. Pour autant, cet état des lieux permet de dégager des premières tendances pouvant être l'objet d'une poursuite de travaux.

Les points de vigilance :

Points de vigilance 1 et 2 : nous avons constaté **d'importantes disparités concernant le nombre de répondants entre les départements du Grand Est**. Il pourrait là aussi être intéressant d'aller **explorer les raisons de ces disparités**, pour savoir si celles-ci proviennent d'un défaut de communication sur certains territoires ou si les projets CPS sont tout simplement beaucoup moins fréquents sur ces derniers. Le cas échéant, il serait également pertinent **d'interroger les porteurs de projets des départements concernés pour savoir pour quelle(s) raison(s) ce type de projet est peu mis en place**, voire les raisons pour lesquelles des départements comme la Moselle en comptent autant.

- ✦ **Piste de travail 1** : *investiguer les raisons des disparités du nombre de réponses/répondants à l'EDL entre départements*
- ✦ **Piste de travail 2** : *investiguer les raisons pour lesquelles il y a peu de projets CPS sur certains territoires.*

Point de vigilance 3 : notre questionnaire a interrogé les typologies de projets mises en place. Toutefois, ces dernières ont été **sélectionnées par les porteurs, selon leur propre perception du/des projet(s) qu'ils avaient mis en place**. Ainsi, les catégories d'actions renseignées par les porteurs **peuvent ne pas correspondre aux catégories telles que définies en santé publique³**. Ainsi, pour plus de fiabilité et pour pouvoir réellement apporter des conclusions sur les typologies d'actions CPS mises en œuvre sur le territoire, il pourrait être utile, dans un second temps, **d'obtenir plus de précisions sur la nature exacte des projets CPS et pouvoir reclasser si besoin les différents projets** selon les typologies qui ont été proposées dans notre questionnaire. Il faudrait ainsi pouvoir recontacter les porteurs pour en apprendre plus sur le contenu du projet. **Cette démarche a notamment été retenue, pour poursuivre le travail sur Sirena, afin de pouvoir décrire très précisément quelques projets d'intérêt mis en place sur le territoire, grâce à des entretiens individuels.**

- ✦ **Piste de travail 3** : *mener des entretiens qualitatifs pour préciser la qualité des stratégies d'actions menées dans les projets CPS.*

³ Exemple : une action collective définie par le porteur comme une action communautaire, alors que ce terme désigne plutôt des projets dans lesquels le public est impliqué dans la construction, mise en œuvre et évaluation de l'action

Point de vigilance 4 : la mise en place d'un diagnostic apparaît parmi les critères identifiés comme renforçant la qualité des projets CPS, afin que les actions mises en place puissent être adaptées au profil et demandes du public ciblé [1]. Le constat est similaire à celui fait précédemment pour les typologies, en ce qui concerne la **participation des publics à la création de l'action [1]** et nous invite donc à préconiser également de renforcer la compréhension du concept auprès des porteurs.

✦ **Piste de travail 4** : *renforcer les connaissances et compétences de professionnels en matière de démarche de projet*

Les constats liés aux critères qualité des actions CPS

Constat 1 : **60% des projets sont intégrés dans les projets d'établissement**, ce qui signifie que près de la moitié ne l'était pas. Or, l'efficacité des projets de santé repose pour partie sur une politique soutenant (charte d'Ottawa, OMS, 1986). Aussi, les préconisations faites en matière de projet CPS encouragent fortement le fait que les **démarches de renforcement des compétences psychosociales soient incluses à la politique de l'établissement [1]**. Le but de cette préconisation est de mobiliser les moyens nécessaires à la mise en œuvre de toutes les étapes d'une démarche de projet visant à renforcer les CPS d'une population sur un territoire ou dans un établissement. Ces moyens peuvent être des moyens humains, techniques, logistiques, financiers, etc. La mobilisation interne et les partenariats externes peuvent être recherchés pour ce faire. L'implication de la direction a, au-delà de la mobilisation de moyens, un pouvoir mobilisateur et fédérateur à l'interne comme à l'externe, et permet de valider des orientations dans le cadre d'une démarche de projet [1].

L'une des pistes pourrait donc être d'encourager à ce que ce critère de qualité soit davantage mis en avant et favorise l'inclusion des directions dans les projets CPS.

✦ **Recommandation 1** : *inclure les CPS dans le projet d'établissement de la structure porteuse*

Constat 2 : nos résultats montrent que la plupart des porteurs **visaient plutôt les pré-adolescents et adolescents (40% environ des projets)**. Toutefois, bien que ces tranches d'âge soient clés dans les interventions CPS, il est également encouragé de mettre en place des projets de renforcement des CPS **dès la petite enfance [1][2]**. Nous avons pu noter que les enfants (3-9 ans) et très jeunes enfants (0-3 ans) étaient visés par les projets CPS dans respectivement dans 25,4% et 1,7% des cas. L'idée pourrait donc être **d'encourager les futurs porteurs de projets CPS à également agir auprès des plus jeunes enfants**, dans une logique de développement des compétences psycho-sociales tout au long de la vie et de réduction des inégalités sociales de santé.

✦ **Recommandation 2** : *renforcer la mise en place de projets CPS dès la petite enfance*

Constat 3 : nous avons pu identifier qu'environ **64% des ateliers CPS mis en place ne dépassaient pas les 7 séances** (15,2% entre 0 et 3 et environ 48% entre 4 et 7), or les préconisations de Santé Publique France tendent plutôt à encourager un **nombre d'ateliers légèrement plus élevé** (plus de 8) [2]. **40% des projets ciblant les savoirs ne comptaient pas d'ateliers CPS**, il serait ainsi pertinent d'insister sur l'importance de la mise en place de ceux-ci dans ce type de projet. Afin de respecter ces recommandations, il pourrait être intéressant **d'encourager à la mise en place d'au moins 8 séances** dédiées au renforcement des compétences psychosociales. De la même manière, **seuls 30% des ateliers mis en place sont réalisés de façon hebdomadaire**. Or, la régularité des séances est considérée comme un critère qualité des actions CPS [1].

- ✦ **Recommandation 3** : *mettre en place davantage de séances éducatives dans les projets CPS, a minima 8 séances d'une heure minimum*
- ✦ **Recommandation 4** : *renforcer la régularité des séances CPS avec des ateliers hebdomadaires*

Constat 4 : globalement, les projets recueillis dans le cadre de cette enquête sont des **projets courts d'un an ou moins (55,9%)**. Ce constat s'applique particulièrement chez les porteurs venant d'établissements scolaires (56%). A la lumière de ce constat, il nous semble important de rappeler que **l'un des critères d'efficacité des projets CPS est leur déroulement dans le temps**. Aussi, la **mise en place d'actions pluriannuelles est fortement encouragée** [1][2] et ce, pour inscrire les CPS dans une « **pratique quotidienne** » qui favorisera le maintien et le renforcement de celles-ci au cours de la vie de l'individu.

- ✦ **Recommandation 5** : *renforcer la mise en place de projets CPS pluriannuels*

Constat 5 : au vu des constats mentionnés ci-dessus et des recommandations qui y sont associées, il semble pertinent de conclure que notre rapport, ainsi que les sources sur lesquelles nous nous sommes appuyés pour faire cette analyse, impliquent de **favoriser la mise en place de projets CPS de plus grande envergure (plus longs, plus d'ateliers, plus fréquents)**. L'une des pistes pouvant permettre le remplissage du maximum de ces critères et l'amélioration de la qualité des actions mises en place concerne le financement des projets. En effet, 57% des porteurs de projet ayant répondu à cette enquête **ont des financements qui s'élèvent à moins de 5000 €**.

Les établissements scolaires sont d'ailleurs parmi les porteurs qui avaient les financements les moins élevés pour mettre en place leurs projets, alors que ceux-ci sont des acteurs clés dans la démarche de renforcement des compétences psychosociales, étant donné qu'ils accueillent les publics jeunes que la littérature encourage à cibler dans le cadre de ces projets [1][2]. Une autre piste d'action pourrait être **d'encourager le partenariat**, pour permettre aux structures de disposer de plus de moyens et d'agir sur les différents environnements des individus.

- ✦ **Recommandation 6** : *permettre la mise en place de projets CPS de plus grande envergure*
- ✦ **Recommandation 7** : *renforcer les partenariats et leur pluridisciplinarité, voire plurisectorialité dans les projets CPS*

Constat 6 : nos résultats montrent également que **les parents sont rarement visés par les porteurs (4%)**, tout comme **les professionnels de l'éducation**, alors même que les élèves et étudiants sont les plus fréquemment ciblés. Or, la littérature souligne **l'importance de mettre en place une démarche à « plusieurs niveaux »** en agissant non seulement auprès du public cible, mais **également auprès de son « entourage proche »** [1].

Nous avons ici pris l'exemple des élèves car ce public est le plus représenté dans l'état des lieux, **cette recommandation s'applique à tous les publics auprès desquels un porteur souhaiterait agir en matière de renforcement des compétences psychosociale.**

- ✦ **Recommandation 10** : *renforcer les environnements physiques et sociaux favorables au développement des CPS*

Constat 7 : les thématiques investies par les projets recensés, **notamment lorsque le public est celui des élèves**, concernent majoritairement les **comportements à risques** (problématiques addictives, violence, etc.). Les CPS ont pour objectif de renforcer le pouvoir d'agir et, dans une volonté émancipatrice, il serait nécessaire de **développer d'autres thématiques plus positives** telles que l'estime de soi, le bien-être, qualité de vie, la santé mentale, etc.

- ✦ **Recommandation 11** : *renforcer le pouvoir d'agir des publics cibles par le développement des CPS*

CONCLUSION

Nos résultats ont donc pu permettre **d'impulser une réflexion sur les projets CPS mis en place sur le territoire à partir de 2019**. Il convient cependant de noter qu'il reste important de pouvoir **poursuivre le diagnostic, tant quantitativement que qualitativement**, afin d'approfondir les résultats. Pour le moment, aucun projet ne semble réunir l'ensemble des critères qualité, permettant de le qualifier de prometteur. Néanmoins, plusieurs projets sont émergents et méritent d'être approfondis.

Dans cette optique, des entretiens individuels seront mis en place à la suite de ce questionnaire, **pour permettre de préciser les données recueillies sur quelques projets identifiés comme intéressants** en matière de CPS. Ces projets seront ensuite **valorisés sur le site internet SIRENA, par le biais de fiches descriptives** récapitulant les détails de chaque projet.

Dans le cadre du déploiement de **l'instruction ministérielle 2022-2037 sur le développement des compétences psychosociales**, cet état des lieux pourra notamment alimenter les diagnostics qui doivent être mis en place sur le Grand Est. Le projet Sirena participera également à la **valorisation et mutualisation de projets CPS d'intérêt**, comme préconisé dans l'instruction ministérielle, via les fiches projets mentionnées ci-avant.

SOURCES

Sources bibliographiques :

[1] *Renforcement des compétences psychosociales – Critères d'efficacité – IREPS Bourgogne Franche Comté – Octobre 2020 – Référentiel régional d'intervention partagé*

[2] *Les compétences psychosociales – Etat des connaissances scientifiques et théoriques – Rapport complet – Octobre 2022 – Santé Publique France*

Icônes :

Freepik via flaticon.com